



FERRO S.A.

Sprawozdanie Niezależnego Biegłego Rewidenta z Badania

Rok obrotowy kończący się

31 grudnia 2017 r.

KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Biuro w Krakowie
ul. Opolska 114
31-323 Kraków, Polska
Tel. +48 (12) 424 94 00
Faks +48 (12) 424 94 01
krakow@kpmg.pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA („SPRAWOZDANIE Z BADANIA”)

Dla Walnego Zgromadzenia FERRO S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego FERRO S.A. z siedzibą w Skawinie, ul. Przemysłowa 7 („Jednostka”), na które składa się jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 r., jednostkowe sprawozdanie z zysków lub strat i innych całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym oraz jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe, zawierające opis istotnych zasad rachunkowości oraz inne informacje objaśniające („jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Kierownika oraz Rady Nadzorczej Jednostki za jednostkowe sprawozdanie finansowe

Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jednostkowego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską („MSSF UE”) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik Jednostki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) („ustawa o rachunkowości”), Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby jednostkowe sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w tej ustawie.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego

Naszym zadaniem jest, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii o tym jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania, przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. („KSRF”), oraz



- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („rozporządzenie UE”).

Regulacje te nakładają na nas obowiązek postępowania zgodnego z zasadami etyki oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że jednostkowe sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Racjonalną pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi regulacjami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że każde z osobna lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego jednostkowego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa, jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ ryzyko oszustwa może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub ominięcie systemu kontroli wewnętrznej.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Jednostki, ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika Jednostki, obecnie lub w przyszłości.

Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu procedur mających na celu uzyskanie dowodów badania dotyczących kwot i informacji ujawnionych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Wybór procedur badania zależy od naszego osądu, w tym oceny ryzyka wystąpienia istotnego zniekształcenia w jednostkowym sprawozdaniu finansowym spowodowanego oszustwem lub błędem. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka bierzemy pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem jednostkowego sprawozdania finansowego, przedstawiającego rzetelny i jasny obraz, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur badania, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności działania kontroli wewnętrznej w Jednostce. Badanie obejmuje również ocenę odpowiedniości stosowanej polityki rachunkowości, zasadności szacunków dokonanych przez Kierownika Jednostki oraz ocenę ogólnej prezentacji jednostkowego sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia („kluczowe sprawy badania”), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych spraw. Do kluczowych spraw badania odnosimy się w kontekście naszego badania jednostkowego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii na jego temat i nie wyrażamy osobnej opinii o tych sprawach.

Kluczowe sprawy badania	Nasze procedury
Niepewność w ujęciu pozycji podatkowych	
<i>Rezerwa na zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego wraz z odsetkami:</i> 27.207,5 tys. zł <i>Zobowiązanie warunkowe z tytułu podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2017 r.:</i> 1.755,8 tys. zł (kwota nie uwzględnia potencjalnych odsetek za zwłokę) <i>Aktywa warunkowe z tytułu podatku dochodowego na dzień 31 grudnia 2017 r.:</i> 1.139,7 tys. zł (kwota nie uwzględnia zwrotu zapłaconych i potencjalnych odsetek) <i>Odniesienie do jednostkowego sprawozdania finansowego: Podstawa sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego: Dokonane osądy i oszacowania, Nota 9 „Podatek dochodowy”, Nota 20 „Rezerwa na zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego wraz z odsetkami”, Nota 25a „Aktywa i zobowiązania warunkowe”</i>	
Jednostka była przedmiotem kontroli celno-skarbowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2012, w którym to roku dokonała podwyższenia kapitału zakładowego w spółce zależnej na kwotę 101.340,0 tys. zł. Zobowiązanie Jednostki do dokonania wpłaty pieniężnej na kapitał zakładowy zostało uregulowane poprzez potrącenie powyższej kwoty zobowiązań z wierzytelnością własną z tytułu pożyczki udzielonej spółce zależnej w poprzednich latach. W wyniku kontroli organ podatkowy stwierdził, iż w odniesieniu do powyższej transakcji Jednostka zaniżyła zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2012 r. na kwotę 19.254,6 tys. zł. W związku z powyższym istnieje ryzyko konieczności zapłaty zaległego zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, dodatkowo powiększonego o odsetki z tytułu zaległości podatkowych. Ponadto, Jednostka jest stroną postępowania sądowego wynikającego z wniesionej przez Jednostkę skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego na decyzje organów podatkowych i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wydane w postępowaniu dotyczącym określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych	Nasze procedury obejmowały, między innymi: - ocenę zastosowanego w jednostkowym sprawozdaniu finansowym ujęcia pozycji podatkowych pod kątem zgodności z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej, - analizę protokołów z posiedzeń Zarządu oraz Rady Nadzorczej Jednostki, - zaangażowanie naszych specjalistów podatkowych, którzy wsparli nas w krytycznej ocenie kluczowych założeń przyjętych przez Zarząd poprzez: • analizę protokołów i decyzji z kontroli przeprowadzonych przez organy podatkowe w Jednostce, • analizę wyroków sądowych wydanych w podobnych sprawach innych jednostek, • analizę interpretacji oraz decyzji organów skarbowych wydanych w podobnych postępowaniach administracyjnych innych jednostek, • analizę opinii otrzymanych od ekspertów zatrudnionych przez Jednostkę, w tym przewidywanego przez ekspertów rozstrzygnięcia sporu z organami skarbowymi,

za 2014 r., na mocy których Jednostka uregulowała określone przez organy podatkowe dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 1.350,4 tys. zł, w tym odsetki w kwocie 210,7 tys. zł. Zakwestionowane przez organy podatkowe ujęcie określonych transakcji w roku 2014 występuje również w latach 2015-2017. W związku z czym, wynik postępowania sądowego odnośnie zobowiązań podatkowych za rok 2014 może mieć istotny wpływ na powstanie ewentualnych dodatkowych zobowiązań podatkowych Jednostki za lata 2015-2017.

Ocena, czy istnieje możliwość ujęcia aktywów z tytułu ewentualnej nadpłaty zobowiązań podatkowych za rok 2014 lub występuje konieczność utworzenia odpowiednich rezerw na zobowiązania podatkowe za rok 2012 oraz za lata 2015-2017, oraz dokonanie adekwatnych ujawnień dotyczących niepewności w ujęciu pozycji podatkowych, aktywów i zobowiązań warunkowych w jednostkowym sprawozdaniu finansowym wiąże się nieodłącznie z koniecznością dokonania istotnych osądów. W związku z powyższym, niepewność w ujęciu pozycji podatkowych została uznana za kluczową sprawę badania.

- ocenę kompetencji oraz obiektywizmu ekspertów zatrudnionych przez Jednostkę,

- analizę korespondencji odwoławczej prowadzonej przez Jednostkę z organami podatkowymi dotyczącej postępowania administracyjno-sądowego w zakresie zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za 2014 r.,

- ocenę adekwatności ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym w zakresie niepewności ujęcia pozycji podatkowych, istotnych osądów i oszacowań oraz rezerw na zobowiązania z tytułu podatku dochodowego, aktywów i zobowiązań warunkowych.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone jednostkowe sprawozdanie finansowe FERRO S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2017 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z MSSF UE, a także przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych, we wszystkich istotnych aspektach, ksiąg rachunkowych, oraz
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z przepisami prawa i postanowieniami statutu Jednostki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o jednostkowym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Jednostki („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa odpowiedzialny jest Kierownik Jednostki. Ponadto Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz czy jest ono zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Naszym zadaniem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde istotne zniekształcenie.

Na podstawie naszych procedur przeprowadzonych w ramach badania sprawozdania finansowego, naszym zdaniem, sprawozdanie z działalności, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- jest zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania jednostkowego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem jednostkowego sprawozdania finansowego, naszym zadaniem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, było wyrażenie opinii, czy emitent zobowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, Jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późniejszymi zmianami) („rozporządzenie”).

Ponadto stwierdzamy, że informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego, we wszystkich istotnych aspektach:

- zostały sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, oraz
- są zgodne z informacjami zawartymi w jednostkowym sprawozdaniu finansowym.

Niezależność i wybór firmy audytorskiej

Nasza opinia z badania jednostkowego sprawozdania finansowego jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu.

W trakcie przeprowadzania badania kluczowi biegli rewidentzi i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia UE oraz „Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)” przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie były świadczone zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania jednostkowego sprawozdania finansowego uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 marca 2016 r.

Całkowity nieprzerwany okres zlecenia badania wynosi 2 lata począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.

W imieniu firmy audytorskiej
KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Nr na liście 3546
ul. Inflancka 4A
00-189 Warszawa

.....*Renata Kucharska*.....
Renata Kucharska
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 90118
Komandytariusz, Pełnomocnik

.....*Mariola Kotala*.....
Mariola Kotala
Kluczowy biegły rewident
Nr w rejestrze 12591

16 kwietnia 2018 r.